

COPIA



## COMUNE DI SAN MAURO PASCOLI

Provincia di Forlì-Cesena

### CONSIGLIO COMUNALE

#### DELIBERA N.8 DEL 23/03/2016

OGGETTO:

**VARIANTE PARZIALE N.18 AL P.R.G. VIGENTE AI SENSI DELL'ART.15 DELLA L.R. N.47/1978 E S.M.I., ADOTTATA CON DELIBERAZIONE C.C. N.63 DEL 28.07.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.**

L'anno duemilasedici, il giorno ventitre del mese di marzo alle ore 20,00 in San Mauro Pascoli, presso la Residenza Municipale, convocato dal Sindaco con avviso prot. n. 4480 del 17/03/2016, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica 1^ convocazione ed in sessione straordinaria.

Risultano all'appello, oltre al Sindaco GARBUGLIA LUCIANA, che assume la presidenza, i Signori Consiglieri:

	Pres. Ass.		Pres. Ass.
1) Nicoletti Cristina	X	2) Gasperini Daniele	X
3) Tedaldi Daniele	X	4) Pozzi Nadia	X
5) Alessandri Albert	X	6) Dellachiesa Pamela	X
7) Baldazzi Sabrina	X	8) Rossi Fabrizio	X
9) Ricci Azzurra	X	10) Baldazzi Stefano	X
11) Villa Simonetta	X	12) Pollini Matteo	X
13) Mauri Cristiano	X	14) Celli Maria	X
15) Brunetti Ivan	X	16) Biancoli Flavio	X

Partecipa, il Segretario Comunale dr.ssa RITA ARALDI.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art.21, comma 2, dello Statuto, l'Assessore non Consigliere:  
ERMETI DENIS

Il Presidente GARBUGLIA LUCIANA, constatato il numero legale, dichiara l'apertura della seduta e nomina scrutatori i Sigg.ri: GASPERINI DANIELE, ROSSI FABRIZIO, POLLINI MATTEO.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

IL SINDACO FA PRESENTE L'OBBLIGO DEI CONSIGLIERI INTERESSATI DI ASTENERSI DALLA DISCUSSIONE E DALLA VOTAZIONE DELLE DELIBERAZIONI RELATIVE ALL'APPROVAZIONE DI STRUMENTI URBANISTICI, AI SENSI DELL'ART.78, COMMA 2, DEL D.LGS. n. 267/2000 e s.m.e i.

VISTA la proposta di deliberazione allegata.

VISTI i pareri espressi ai sensi e per gli effetti dell'art.49 del D.Lgs 267/2000.

DATO ATTO che la proposta di deliberazione di cui in oggetto è stata sottoposta con esito favorevole al parere della Commissione Consiliare Assetto ed Uso del Territorio in data 18.03.2016.

**UDITA la Relazione del Vice Sindaco Cristina Nicoletti.**

DATO ATTO che il Sindaco propone di effettuare le votazioni come segue:

- unica votazione complessiva sulle proposte di controdeduzione alle osservazioni e riserve della Provincia (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.1);
- unica votazione sulle proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati all'apposizione del vincolo espropriativo, anche se articolata in diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte 2 (n. 2.1; n. 2.2; n. 2.3);
- unica votazione sulle proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati, anche se articolata in diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte 3 (n. 3.1);
- unica votazione complessiva sulle proposte di controdeduzione alle osservazioni della Giunta (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.4);
- unica votazione su proposte di risposta a ciascun parere degli Enti anche se articolato in diversi punti con proposte di risposta diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.5);
- votazione finale sulla variante nel suo complesso.

DATO ATTO che nessuna obiezione viene sollevata in merito.

EFFETTUATE distinte votazioni in forma palese sulle proposte di controdeduzione con i seguenti risultati :

**A) proposte di controdeduzione alle osservazioni e riserve della Provincia(All.A alla proposta di deliberazione, parte n.1)**

Presenti	: 15
Voti favorevoli	: 12
Voti contrari	: 2 (Mauri-Pollini)
Astenuti	: 1 (Celli)

**B) Proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati all'apposizione del vincolo espropriativo, anche se articolata in**

**diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno ( All.A alla proposta di deliberazione, parte 2 (n. 2.1; n. 2.2; n. 2.3)**

2.1- Lombardini Luciana  
Presenti : 15  
Voti favorevoli : 14  
Voti contrari : \\  
Astenuiti : 1 (Celli)

2.2- Zoffoli Vittorio  
Presenti : 15  
Voti favorevoli : 14  
voti contrari : \\  
Astenuiti : 1 (Celli)

2.3- Zignani Nicola-Zignani Carlo  
Presenti : 15  
Voti favorevoli : 12  
Voti contrari : 2 (Mauri-Pollini)  
Astenuiti : 1 (Celli)

**C) Proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati, anche se articolata in diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte 3 (n. 3.1)**

3.1- Società Scuoiatori s.n.c. di Metalieu Dritan e C.  
Presenti : 15  
Voti favorevoli : 12  
Voti contrari : 2 (Mauri-Pollini)  
Astenuiti : 1 (Celli)

**D) Proposte di controdeduzione alle osservazioni della Giunta ( All.A alla proposta di deliberazione, parte n.4):**

Presenti : 15  
Voti favorevoli : 14  
Voti contrari : \\  
Astenuiti : 1 (Celli)

**E) Proposta di risposta a pareri degli Enti (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.5)**

Presenti : 15  
Voti favorevoli : 14  
Voti contrari : \\  
Astenuiti : 1 (Celli)

**Effettuata, infine, la votazione in forma palese sull'approvazione della variante parziale n.18 al P.R.G. come modificata a seguito delle decisioni sulle osservazioni e riserve con il seguente risultato:**

Presenti : 15  
Voti favorevoli : 12  
Voti contrari : \\  
Astenuiti : 3 (Celli-Mauri-Pollini)

**D E L I B E R A**

di approvare la proposta di deliberazione allegata.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con successiva e separata votazione resa per alzata di mano, avente il seguente esito:

Presenti	: 15
Voti favorevoli	: 12
Voti contrari	: \\ 
Astenuti	: 3 (Celli-Mauri-Pollini)

dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

Per i testuali contenuti della relazione e degli interventi occorre fare riferimento alla integrale trascrizione della registrazione, sottoriportata.

**RIENTRA IL CONSIGLIERE COMUNALE BRUNETTI IVAN**

**PUNTO N.8 EX N.9 ALL'ORDINE DEL GIORNO - VARIANTE PARZIALE N. 18 AL PIANO REGOLATORE GENERALE VIGENTE AI SENSI DELL'ARTICOLO 15 DELLA LEGGE REGIONALE N. 47/1978 ADOTTATA CON DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 63 DEL 28 LUGLIO 2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE**

**SINDACO**

Oggi l'approviamo con le controdeduzioni e le osservazioni.

Se c'è qualcuno che pensa di avere incompatibilità è pregato di uscire.

Prego, la parola a Cristina Nicoletti.

**ASS. CRISTINA NICOLETTI**

Sì, come diceva il Sindaco la variante 18 è stata adottata il 28 luglio e quindi a seguito delle osservazioni dei privati e delle osservazioni degli enti che si sono espressi sulla variante, in particolare l'amministrazione provinciale e l'Arpa e l'A.S.L. torniamo in Consiglio comunale per approvare la variante.

E ne abbiamo discusso in Commissione, riepilogo velocemente quali sono state le osservazioni della provincia e le osservazioni dei privati.

Per quanto riguarda la provincia, nella zona di 4.1, in particolare la zona del cinema Arcobaleno, la provincia ha chiesto di fare delle verifiche per quanto riguarda la liquefazione dei terreni di fondazione essendo comunque una zona dove sono presenti appunto, dove sono presenti delle sabbie, quindi si propone di accogliere l'osservazione provinciale e in caso di interventi trasformativi per realizzare attrezzature di interesse comune a servizio della località in fase di progettazione esecutiva appunto si provvederà a eseguire tali prescrizioni.

Per quanto riguarda la zona cartografica numero 3, quindi zona F1 e in particolare riguarda il campo sportivo dove è presente la Sammaurese, la provincia chiede di rivedere la zona F3 definita come zona di rigenerazione ambientale di riequilibrio ecologico, si propone di non accogliere l'osservazione provinciale e in particolare perché nella zona noi abbiamo individuato diciamo nella fascia di rispetto di zona di rigenerazione ambientale abbiamo individuato cartograficamente e effettivamente è presente un campo sportivo di allenamento e quindi solo in quella zona lì diciamo non è presente la zona di rigenerazione ambientale di riequilibrio ecologico.

Per quanto riguarda la Vas la provincia non ha espresso nessuna prescrizione.

Per quanto riguarda le osservazioni dei privati abbiamo l'osservazione di Lombardini Luciana e fa riferimento alla zona adiacente ai campi da tennis, di via Bachelet, e il privato accoglie favorevolmente la proposta dell'amministrazione di cedere bonariamente al Comune dei terreni necessari all'esecuzione dei lavori di ampliamento della zona per attrezzature sportive di via Bachelet, per totali 96 metri quadri, e attraverso la permuta di altrettanti metri quadri che il Comune cede al privato.

E il privato chiede anche l'estinzione della servitù di passaggio pubblico di circa, largo un metro e 50, lungo il fronte della strada provinciale 10, Cagnona e in cambio della ricostruzione da parte del privato della recinzione sul lato del lotto edificabile così come ricostruito, e chiede al Comune di accollarsi le spese di frazionamento catastale contrattuali a carico appunto del Comune di San Mauro perché è il Comune che chiede appunto questa permuta per andare a ripristinare le aree del campo sportivo e l'amministrazione propone di appunto accogliere la richiesta del privato.

Poi abbiamo l'osservazione di Zoffoli Vittorio, per quanto riguarda la zona F1, quindi il campo sportivo della Sanmaurese, e il privato acconsente all'esproprio per opera pubblica da parte dell'amministrazione comunale della porzione di terreno e attualmente di proprietà privata, purché l'amministrazione si faccia carico di realizzare il frazionamento a proprie spese e a sostenere ogni onere necessario all'espletamento delle pratiche.

L'amministrazione propone di accogliere l'osservazione pervenuta.

Per quanto riguarda la zona D4.1 a San Mauro Mare, quindi l'Arena Arcobaleno, il privato si è opposto alla apposizione del vincolo espropriativo e l'amministrazione propone di non accogliere l'osservazione pervenuta in quanto riteniamo di procedere perché quell'area per noi è strategica per la realizzazione di dotazioni di servizi pubblici.

Poi abbiamo un'altra osservazione della società Scuoiatori, viene proposta una modifica alla sottozona B3.2 che è il macello intercomunale, quindi la richiesta è in osservanza alle prescrizioni dell'A.S.L. viene richiesto di ampliare di 300 metri quadri la superficie utile esistente per la realizzazione di celle frigorifere, locali sezionamento e vani accessori.

Si propone di accogliere l'osservazione in quanto vi è appunto un parere dell'Arpa A.S.L. che impone queste prescrizioni alla società che gestisce il macello.

Poi c'è una osservazione della Giunta comunale in quanto al foglio 17, particella 869 è presente un errore cartografico in quanto è stata individuata una zona G5, di servizi tecnologici, dove effettivamente non sono presenti, quindi proponiamo di ripristinare questa zona definendola in una zona E9 agricola destinata a parco campagna perché appunto questa zona G5 non è in quella posizione, ma è spostata, quindi andiamo a ripristinare appunto la zona G5, effettivamente dove sono presenti questi pozzi.

Per quanto riguarda l'Arpa e l'A.S.L. viene chiesto, nella zona del macello intercomunale, di realizzare una cortina verde appunto lungo tutto il perimetro dell'area, una zona diciamo piantumata a arbusto, lungo tutto il perimetro dell'area dove verranno realizzati questi 300 metri quadri, questi eventuali poi massimi 300 metri quadri in più nella zona del macello e quindi accogliamo l'osservazione dell'Arpa e dell'A.S.L..

## **SINDACO**

Procediamo con la discussione, prego.

## **CONS. POLLINI**

Grazie. Dichiarazione di voto, voterò contrario alla controdeduzione della modifica cartografica 3, stadio Macrelli, perché condivido l'osservazione provinciale che evidenzia l'importanza del corridoio di mitigazione ambientale attorno ai campi preesistenti.

La provincia evidenzia più volte attorno e non al posto dei campi da calcio esistente.

Voterò a favore dell'accoglimento delle osservazioni numero 2.1, 2. 2, 4, e 5.

Voterò contrario invece alla controdeduzione numero 2.3, inerente l'area ex Arena Arcobaleno, perché condivido la richiesta del privato di non trasformare la destinazione urbanistica che subordina l'esproprio per pubblica utilità e vincola l'immobile alla transazione con il Comune di San Mauro Pascoli.

Se tale esproprio economicamente legato alla vendita da parte dell'amministrazione di altri beni dovesse avvenire tra svariati anni danneggerebbe economicamente il privato cittadino.

Voterò contrario anche alla controdeduzione 3.1 perché nel precedente Consiglio abbiamo votato sì lo scioglimento del consorzio pubblico macello, però in Commissione si parlò anche della possibilità di dismissione della attività di macellazione appunto, incongrua come localizzazione e attualmente in bilico nel rispetto dei requisiti igienico sanitari.

Già il Prg precedentemente prevedeva l'ampliamento di 150 metri, con questa osservazione ne ammettiamo 300.

Quindi voterò contro perché non condivido questa programmazione, grazie.

## **SINDACO**

Altri? Allora procediamo in maniera disgiunta con le osservazioni.

Prima votiamo le controdeduzioni all'osservazione della provincia.

Favorevoli? Scrutatori attenzione.

Favorevoli? Contiamo i favorevoli.

La maggioranza più Brunetti. No Brunetti è uscito, Biancoli.

Sì, Brunetti è uscito.

Favorevoli? Contate.

12, astenuti 1, contrari 2.

Poi mettiamo in votazione le proposte dei privati, quindi ora la controdeduzione al punto 2.1 Lombardini Luciana.

Favorevoli? Unanime.

No, Maria Celli sempre astenuta.

Poi votiamo la 2.2 Zoffoli Vittorio il pezzettino di strada che vuole cedere, favorevoli? Tutti favorevoli. 1 astenuto Maria Celli perché non conosce gli atti.

No, ma hai ragione Maria, non ti preoccupare.

Poi Zignani Nicola e Zignani Carlo, cioè il Cinema Arcobaleno, favorevoli? Contrari? 2.

(intervento fuori microfono) e Pollini.

Società Scuoiatori, la numero 3.1, quindi il macello.

Favorevoli? Idem.

Come prima. contrari? Mauri e Pollini.

Tutti gli altri favorevoli.

E poi la controdeduzione numero 4, quello dello spostamento dei pozzi che non erano conformi nel piano.

Favorevoli? Unanimità e astenuta Celli.

Poi l'osservazione dell'A.S.L. e dell'Arpa, favorevoli? Tutti favorevoli.

E astenuta Maria.

Poi facciamo la votazione complessiva nel senso dell'immediata eseguibilità?

### **SEGRETARIO**

No, no, la votazione complessiva sul piano come esce da queste osservazioni.

### **SINDACO**

Okay, quindi facciamo la votazione complessiva sul piano, favorevoli? Contrari? Astenuti?

3 astenuti. Pollini, Mauri, Celli.

Votiamo anche l'immediata eseguibilità.

C'è, sono sicura, vero?

Okay.

Votiamo, favorevoli? Contrari? Astenuti? 3 come sopra.

Bene, passiamo all'altro punto all'ordine del giorno.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**CONSIGLIO COMUNALE**

OGGETTO:

**VARIANTE PARZIALE N.18 AL P.R.G. VIGENTE AI SENSI DELL'ART.15 DELLA L.R. N.47/1978 E S.M.I., ADOTTATA CON DELIBERAZIONE C.C. N.63 DEL 28.07.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.**

*Uff.proponente* URBANISTICA

*L'Assessore* NICOLETTI CRISTINA

-----  
PREMESSO:

- che con deliberazione di C.C. n°63 del 28.07.2015 è stata adottata la Variante Parziale n°18 al P.R.G. Vigente, ai sensi dell'art.15 della Legge Regionale n.47/1978;
- che tale variante è stata depositata per 30 (trenta) giorni naturali consecutivi presso la Segreteria di questo Comune, dal 12.08.2015 al 10.09.2015;
- che in data 12.08.2015 l'avviso di deposito è stato pubblicato sul B.U.R., all'Albo Pretorio e su un quotidiano a diffusione locale ("Corriere di Romagna") e che sempre a far data dal 12.08.2015 la documentazione completa della Variante Parziale n°18 adottata è stata resa consultabile sul sito web del Comune;
- che a detta variante è stata data, quindi, idonea pubblicità;
- che chiunque ha potuto prenderne visione e presentare osservazioni nei 30 (trenta) giorni successivi al compiuto deposito, e precisamente entro il 10.10.2015 compreso;
- che con nota prot. n°12.030 del 30.07.2015 è stata data notizia dell'avvenuta adozione della Variante alle Autorità Militari;
- che con nota prot. n°12.758 del 12.08.2015, la delibera di adozione e gli elaborati tecnici costituenti la Variante, sono stati trasmessi all'AUSL di Cesena e ad ARPA Forlì-Cesena per l'espressione dei rispettivi pareri e per la verifica di assoggettabilità a VAS;
- che con nota prot. n°12.759 del 12.08.2015, la delibera di adozione e gli elaborati tecnici costituenti la Variante, sono stati trasmessi al Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena ai sensi dell'art. 15 comma 5° della L.R. n. 47/78;
- che con note del 07.08.2015, prot. vari, è stato comunicato agli interessati l'avvio della procedura di apposizione del vincolo espropriativo, nel caso in cui le nuove modifiche cartografiche avessero previsto, sui terreni di proprietà, classificazioni finalizzate alla realizzazione di interventi pubblici o di interesse pubblico; che con nota del 24.09.2015, in atti al prot. com.le n°15.464 del 25.09.2015, il Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena ha richiesto integrazioni in ordine agli aspetti geologici e di compatibilità delle previsioni con le condizioni di pericolosità locale del territorio, chiedendo per le modifiche cartografiche 1 e 3 una relazione geologica con analisi della risposta sismica di c.d. III livello;-
- che con nota prot. n°20.054 del 10.12.2015 è stata inoltrata al



Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena la documentazione integrativa richiesta;

DATO ATTO che entro i termini di legge, e nei giorni successivi, sono giunte n°4 osservazioni da parte di privati, n°3 relativamente all'apposizione del vincolo espropriativo e n°1 relativamente alla variante urbanistica.

VISTO:

- il parere ARPA Forlì-Cesena PGFC 9123/2015 del 03/09/2015, in atti al prot. com.le n°14081 del 03.09.2015, con il quale ARPA, congiuntamente al Dipartimento di Sanità Pubblica dell'AUSL, ritiene che la variante proposta non debba essere sottoposta a Valutazione Ambientale Strategica;
- il parere del Dipartimento di Sanità Pubblica dell'AUSL della Romagna sede Cesena e di ARPA Forlì-Cesena Prot. 2015/0197693 del 02.09.2015, favorevole condizionato, in atti al prot. com.le n°14.077 del 03.09.2015;
- la nota del 11.01.2016 del Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena prot. com.le n°506 del 12.01.2016, con cui è pervenuta, ai sensi del c. 4 dell'art.12 del D.lgs.152/2006 e ss.mm.ii., la bozza istruttoria relativa alla variante in oggetto, al fine della consultazione tra autorità precedente ed autorità competente in merito alle conclusioni inerenti la verifica di assoggettabilità a VAS;
- la nota del Settore Tecnico prot.n° 867 del 16.01.2016 di risposta in merito alla suddetta bozza, in cui si prende atto di quanto riportato nel riferimento istruttorio;
- il decreto del Presidente della Provincia n°19 Prot. Gen. N. 3842/2016 del 03.02.2016 - trasmesso in data 11.02.2016, in atti al prot. com.le n°2336 del 12.02.2016, con il quale l'Amministrazione Provinciale ha deciso quanto segue:
  - ha espresso parere ai sensi dell'art.5 della LR 19/08, in relazione alla compatibilità delle previsioni con le condizioni di pericolosità locale degli aspetti fisici del territorio, con prescrizioni al punto A);
  - ha formulato osservazioni ai sensi dell'art.15, comma quinto, della LR 47/78 al punto B);
  - ha escluso la variante urbanistica dalla procedura di VAS di cui agli artt. da 13 a 18 del D.Lgs 152/2006, come modificato dal D.lgs 4/2008, senza alcuna condizione e/o indicazione.

ESAMINATE tutte le osservazioni pervenute dai privati e le osservazioni poste dall'Amministrazione Provinciale.

DATO ATTO che anche la Giunta comunale ha ritenuto di proporre osservazioni ai contenuti della Variante adottata, formalizzate con deliberazione n°23 del 10.03.2016.

PRECISATO che a tutte le osservazioni dei privati, nonché alle osservazioni dell'Amministrazione Provinciale, è stata data piena ed adeguata risposta nell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni", **All. sub.A).**

DATO ATTO che le proposte di controdeduzione sono state illustrate alla Commissione Consultiva Assetto ed Uso del territorio nella seduta del 18.03.2016.

DATO ATTO che la stesura controdedotta della Variante parziale n°18 al P.R.G. è stata redatta internamente dal Settore Tecnico - Ufficio Edilizia Privata, ed è costituita dagli elaborati di seguito elencati, **All. dal sub.B) al sub.M)**.

RITENUTA la Variante n°18, così come controdedotta, meritevole di approvazione.

ACQUISITO il parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'articolo 49 del TUEL da parte del Responsabile del Settore interessato.

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio del Comune e pertanto non è dovuto il parere di regolarità contabile di cui all'art.49 del D. lgs. n.267/2000 e s.m. e i.,

## D E L I B E R A

1. di controdedurre alle osservazioni, ai pareri ed alle condizioni sopra indicate così come riportato nell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni" **All. sub.A)**, allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;
2. di approvare, ai sensi dell'art.15 comma 4 della L.R. 47/1978 e successive modifiche ed integrazioni, la Variante Parziale n°18 al P.R.G., che risulta costituita dai seguenti elaborati modificati ed integrati in coerenza con quanto stabilito nel citato elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni":

- |  |                      |
|--|----------------------|
| - <i>Relazione Illustrativa</i>  | <i>All. sub. B);</i> |
| - <i>Modifiche normative alle NTA</i>  | <i>All. sub. C);</i> |
| - <i>Tav. 01 Zonizzazione del territorio San Mauro Mare - scala 1:2000</i>                                   | <i>All. sub. D);</i> |
| - <i>Tav. 06 Zonizzazione del territorio Capoluogo - scala 1:2000</i>  | <i>All. sub. E);</i> |
| - <i>Tav. 09 Zonizzazione del territorio San Vito - scala 1:2000</i>   | <i>All. sub. F);</i> |
| - <i>Tav. A Zonizzazione del territorio Nord - scala 1:5000</i>  | <i>All. sub. G);</i> |
| - <i>Tav. B Zonizzazione del territorio Sud - scala 1:5000</i>   | <i>All. sub. H);</i> |
| - <i>Tav. A-ps Piano dei servizi Nord - scala 1:5000</i>   | <i>All. sub. I);</i> |
| - <i>Tav. B-ps Piano dei servizi Sud - scala 1:5000</i>  | <i>All. sub. L);</i> |
| - <i>Elenco aree interessate dai vincoli espropriativi e dei nominativi dei relativi proprietari secondo</i> | <i>All. sub. M);</i> |

*le risultanze catastali (ex art. 10 L.R. n. 37/2002)*

allegati materialmente all'originale del presente atto e virtualmente alle copie dello stesso;

3. di trasmettere la presente deliberazione e gli elaborati elencati ai precedenti punti 1) e 2), all'Amministrazione Provinciale ed alla Regione Emilia Romagna, per l'attuazione delle previsioni contenute nella Variante;
4. di pubblicare l'avviso di approvazione della Variante sul BUR Emilia-Romagna.

GR/gp

COPIA

Foglio Pareri

**CONSIGLIO COMUNALE**

OGGETTO:

**VARIANTE PARZIALE N.18 AL P.R.G. VIGENTE AI SENSI DELL'ART.15 DELLA L.R. N.47/1978 E S.M.I., ADOTTATA CON DELIBERAZIONE C.C. N.63 DEL 28.07.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.**

**PARERI ART.49 D.LGS. 267/2000**

In ordine alla regolarità tecnica, il sottoscritto esprime:

**PARERE FAVOREVOLE**

San Mauro Pascoli, 18-03-2016

Il Responsabile del Settore  
F.to RAVAGLI GEOM. GIOVANNI



-----  
In ordine alla regolarità contabile, il sottoscritto esprime:

San Mauro Pascoli,

Il Responsabile del Settore Finanziario

-----

**COPIA**  
**CONSIGLIO COMUNALE**

Letto, confermato, sottoscritto.

SINDACO  
F.to GARBUGLIA LUCIANA

Segretario Comunale  
F.to ARALDI RITA

-----  
**PUBBLICAZIONE**

San Mauro Pascoli,            Reg.n.

Copia della presente deliberazione viene pubblicata oggi all'Albo Pretorio e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

L'ADDETTO  
F.to

-----  
**ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- in quanto dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del 4° comma dell'art. 134 del D.Lgs. N. 267/2000  
 in data    a seguito di pubblicazione all'Albo Pretorio, ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. N. 267/2000

-----  
**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal al    e contro di essa non sono stati presentati reclami, nè opposizioni.

San Mauro Pascoli, \_\_\_\_\_

Il Responsabile Settore Amministrativo  
F.to

-----  
E' copia conforme all'originale e si rilascia in:

- ( ) carta libera soltanto per uso amministrativo  
( ) in bollo per gli usi di legge

San Mauro Pascoli, \_\_\_\_\_

Il Responsabile del Settore Amministrativo