

**UNIONE  
RUBICONE E MARE**

**VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE  
DEI PERSONALE DIPENDENTE**

**ENTE E ANNO DI RIFERIMENTO**

---

**VALUTATO:**

Cognome e Nome

---

Settore

---

**VALUTATORE:**

Cognome e Nome

---



**VALUTAZIONE DEL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI**

PESO	VALUTAZIONE NUMERICA	PUNTEGGIO
------	----------------------	-----------

**PUNTEGGIO ATTRIBUITO DAL NDV:**

- AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI

50%				0
	da 0 a 2	da 3 a 7	da 8 a 10	
	No	Parzial.	Si	

- ALLA REALIZZAZIONE DEI PRODOTTI  
DELL'ATTIVITA' ISTITUZIONALE

50%				0
	da 0 a 2	da 3 a 7	da 8 a 10	
	No	Parzial.	Si	

**Punteggio raggiungimento degli obiettivi**

**AREA DI VALUTAZIONE DELLE COMPETENZE**

**VALUTAZIONE DELLE COMPETENZE**

FATTORI	PESO %	VALUTAZIONE NUMERICA	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO PESATO
<b>1. PROPOSITIVITA'</b>				0
A fronte di criticità di norma si è opposto alle soluzioni individuate dal proprio Responsabile, non proponendo soluzioni o proponendo soluzioni non praticabili		1   2   3		
A fronte di criticità di norma si è limitato ad evidenziare limiti e difficoltà senza proporre soluzioni o ha individuato soluzioni poco praticabili		4   4,5   5		
Se sollecitato rispetto ad un problema, di norma ha proposto soluzioni praticabili all'interno della propria struttura		6   6,5   7		
Quando ha riscontrato un problema, di norma ha proposto autonomamente soluzioni praticabili all'interno della propria struttura		7,5   8   8,5		
Quando ha riscontrato un problema, di norma ha proposto soluzioni praticabili all'interno della propria struttura e che considerano anche gli effetti sulle altre strutture dell'organizzazione		9   9,5   10		
<b>2. INTEGRAZIONE</b>				0
Di norma, ha agito tenendo in considerazione in modo prioritario le proprie esigenze ed il proprio punto di vista.		1   2   3		
Di norma, se sostenuto a farlo, ha agito tenendo in considerazione anche le esigenze ed il punto di vista degli altri		4   4,5   5		
Di norma ha agito tenendo in considerazione anche le esigenze ed il punto di vista degli altri colleghi interni alla propria struttura		6   6,5   7		
Di norma ha agito tenendo in considerazione anche le esigenze ed il punto di vista degli altri colleghi anche appartenenti ad altre strutture		7,5   8   8,5		
Di norma ha agito tenendo in considerazione anche le esigenze ed il punto di vista degli altri anche appartenenti ad altre strutture		9   9,5   10		
<b>3. COMPETENZE TECNICHE</b>				0
Il suo livello di conoscenze tecniche non gli ha consentito di attivare azioni coerenti con le attese dell'organizzazione o pur avendo le conoscenze tecniche, le stesse non si sono tradotte in azioni coerenti con le attese dell'organizzazione		1   2   3		
Di norma, se sostenuto, il suo livello di conoscenze tecniche gli ha consentito di attivare azioni coerenti con le attese dell'organizzazione		4   4,5   5		
Di norma, il suo livello di conoscenze tecniche gli ha consentito di attivare azioni coerenti con le attese dell'organizzazione		6   6,5   7		
Di norma, il suo livello di conoscenze tecniche gli ha consentito di attivare azioni coerenti con le attese dell'organizzazione anche quando ha dovuto affrontare criticità particolari. I colleghi lo hanno spesso usato come punto di riferimento per chiarire questioni tecniche particolarmente difficili.		7,5   8   8,5		
Di norma, il suo livello di conoscenze tecniche gli ha consentito di attivare azioni coerenti con le attese dell'organizzazione anche quando ha dovuto affrontare criticità particolari. I colleghi lo hanno spesso usato come punto di riferimento per chiarire questioni tecniche particolarmente difficili. Ha aiutato i colleghi ad acquisire/ approfondire le proprie conoscenze tecniche		9   9,5   10		
<b>4. CONTRIBUTO ALLA PERFORMANCE DEL SERVIZIO</b>				0
Nonostante ripetute sollecitazioni, il suo contributo al buon funzionamento dei processi governati dalla sua struttura è stato normalmente al di sotto delle aspettative per qualità e/o quantità del lavoro svolto		1   2   3		
Ha collaborato alle attività del proprio settore garantendo un livello di qualità e/o quantità normalmente abbastanza adeguati rispetto a quanto necessario per la buona gestione dei processi, ma è stata necessaria una supervisione molto frequente da parte del Responsabile		4   4,5   5		
Ha collaborato alle attività del proprio settore garantendo un livello di qualità e/o quantità normalmente adeguati rispetto a quanto necessario per la buona gestione dei processi		6   6,5   7		
Ha collaborato alle attività del proprio settore garantendo un livello di qualità e/o quantità normalmente molto buoni rispetto a quanto necessario per la buona gestione dei processi. I colleghi gli hanno chiesto spesso suggerimenti riguardo alla gestione di situazioni particolarmente difficili da gestire e/o inviato spesso utenti critici		7,5   8   8,5		
Ha collaborato alle attività del proprio settore garantendo un livello di qualità e/o quantità normalmente molto buoni rispetto a quanto necessario per la buona gestione dei processi. I colleghi gli hanno chiesto spesso suggerimenti riguardo alla gestione di situazioni particolarmente difficili da gestire e/o inviato spesso utenti critici Ha identificato nuove modalità gestione dei processi che hanno consentito di migliorare la qualità del servizio offerto e/o ridurre i costi del processo		9   9,5   10		

Peso Totale Competenze  Punteggio Totale Competenze

VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE INDIVIDUALE

	Punteggio	Peso %	Punteggio pesato	
Punteggio totale obiettivi	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="50%"/>	<input type="text" value="0"/>	A
Punteggio totale competenze	<input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="50%"/>	<input type="text" value="0"/>	B
Valutazione della Performance Individuale ( A + B )			<input type="text" value="0"/>	


OSSERVAZIONI DEL VALUTATO


Firma Valutatore

Data

Firma Valutato

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_