

COPIA



COMUNE DI SAN MAURO PASCOLI

Provincia di Forlì-Cesena

CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA N.42 DEL 16/06/2015

OGGETTO:

VARIANTE PARZIALE N°17 AL P.R.G., ADOTTATA CON DELIBERA DI C.C. N. 3 DEL 02.02.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

L'anno duemilaquindici, il giorno sedici del mese di giugno alle ore 21,00 in San Mauro Pascoli, presso la Residenza Municipale, convocato dal Sindaco con avviso prot. n.9171 del 11/06/2015, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica 1^ convocazione ed in sessione ordinaria.

Risultano all'appello, oltre al Sindaco GARBUGLIA LUCIANA, che assume la presidenza, i Signori Consiglieri:

	Pres. Ass.		Pres. Ass.
1) Nicoletti Cristina	X	2) Gasperini Daniele	X
3) Tedaldi Daniele	X	4) Pozzi Nadia	X
5) Alessandri Albert	X	6) Dellachiesa Pamela	X
7) Baldazzi Sabrina	X	8) Rossi Fabrizio	X
9) Ricci Azzurra	X	10) Baldazzi Stefano	X
11) Villa Simonetta	X	12) Pollini Matteo	X
13) Mauri Cristiano	X	14) Merciarì Fausto	X
15) Brunetti Ivan	X	16) Biancoli Flavio	X

Partecipa, il Segretario Comunale RITA ARALDI.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art.21, comma 2, dello Statuto, gli Assessori non Consiglieri:
PRESTI STEFANIA

Svolgono le funzioni di scrutatori i Sigg.ri: ROSSI FABRIZIO, BALDAZZI SABRINA, BIANCOLI FLAVIO.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione allegata.

VISTI i pareri espressi ai sensi e per gli effetti dell'art.49 del D.Lgs 267/2000.

Il SEGRETARIO COMUNALE FA PRESENTE L'OBBLIGO DI ASTENSIONE DALLA DISCUSSIONE E DALLA VOTAZIONE DEL PRESENTE OGGETTO I CONSIGLIERI INTERESSATI, AI SENSI DELL'ART.78, COMMA 2, DEL D.LGS. n.267/2000 e s.m.e i.

ESCE DALLA SALA DEL CONSIGLIO IL CONSIGLIERE DANIELE GASPERINI

DATO ATTO che la proposta di deliberazione di cui in oggetto è stata sottoposta con esito favorevole al parere della Commissione Consiliare Assetto ed Uso del Territorio in data 05.06.2015.

UDITA la Relazione del Vice Sindaco Cristina Nicoletti.

DATO ATTO che il Vice Sindaco propone di effettuare le votazioni come segue:

- unica votazione complessiva sulle proposte di controdeduzione alle osservazioni e riserve della Provincia, comprensive anche dei pareri degli Enti (All.A alla proposta di deliberazione, parti n.1 e n.5);
- unica votazione complessiva sulle proposte di controdeduzione alle osservazioni della Giunta (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.4);
- unica votazione sulle proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati, anche se articolata in diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte 2 da n.2.2 a n. 2.8 - fatta eccezione per n.2.1 e 2.6 relative a previsioni revocate con deliberazione C.C. n.36 del 30.04.2015);
- unica votazione sulle proposte di controdeduzione a ciascuna osservazione dei privati all'apposizione del vincolo espropriativo, anche se articolata in diversi punti con proposte di controdeduzione diverse per ognuno (All.A alla proposta di deliberazione, parte 3 da n.3.2 a n.3.3-fatta eccezione per n.3.1 relativa a previsione revocata con deliberazione C.C. n. 36 del 30.04.2015);
- votazione finale sulla variante nel suo complesso.

Il Vice Sindaco mette in votazione in forma palese la metodologia di votazione sopra illustrata che viene approvata all'unanimità.

Effettuate distinte votazioni in forma palese sulle proposte di controdeduzione con i seguenti risultati:

A) Proposta di controdeduzione alle osservazioni e riserve della Provincia, comprensive anche dei pareri degli Enti (All.A alla proposta di deliberazione, parti n.1 e n.5):

Presenti : 12
Voti favorevoli: 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini).

ESCE IL CONSIGLIERE MATTEO POLLINI

B) Proposte di controdeduzione alle osservazioni dei privati (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.2, da n.2.2 a n. 2.8 - fatta eccezione per n.2.1 e 2.6 relative a previsioni revocate con deliberazione C.C. n.36 del 30.04.2015)

2.2 - Bartoletti Maurizio - Bartoletti Loretta

Presenti : 11
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 2 (Biancoli-Mauri)

2.3 - Muratori Luigi - Bertozzi Carmen

Presenti : 11
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 2 (Biancoli-Mauri)

2.4 - Soc. Alan Company Holding s.r.l.

Presenti : 11
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 2 (Biancoli-Mauri)

2.5 - Fabbri Fabio

Presenti : 11
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 2 (Biancoli-Mauri)

2.7 - Soc. I Rossi srl

Presenti : 11
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 2 (Biancoli-Mauri)

RIENTRA IL CONSIGLIERE MATTEO POLLINI

2.8 - Giannessi Ombretta - Giovagnoli Michele - Domeniconi Susy - Stacchini Manuel - Capriotti Tiziana - Meloncelli Amilcare.

Presenti : 12
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini).

C) Proposte di controdeduzione alle osservazioni dei privati all'apposizione del vincolo espropriativo, (All.A alla proposta di deliberazione, parte n.3, da n.3.2 a n.3.3-fatta eccezione per

n.3.1 relativa a previsione revocata con deliberazione C.C. n.36 del 30.04.2015)

3.2- Saverna Mauro e altri proprietari
Presenti : 12
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini)

3.3- Pieraccini Argentina e Bergamini Marco, Roberto e Giancarlo
Presenti : 12
Voti favorevoli: 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini)

D) Proposte di controdeduzione alle osservazioni della Giunta (All.A alla proposta di deliberazione, parte 4):

Presenti :12
Voti favorevoli : 9
Voti contrari : \\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini)

Effettuata, infine, la votazione in forma palese sull'approvazione della variante parziale n.17 al P.R.G. come modificata a seguito delle decisioni sulle osservazioni e riserve con il seguente risultato:

Presenti :12
Voti favorevoli : 9
Voti contrari :\\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini)

DELIBERA

di approvare la proposta di deliberazione allegata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con successiva e separata votazione resa per alzata di mano, avente il seguente esito:

Presenti :12
Voti favorevoli : 9
Voti contrari :\\
Astenuiti : 3 (Biancoli-Mauri-Pollini)

dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

Per i testuali contenuti della relazione e degli interventi occorre fare riferimento alla integrale trascrizione della registrazione, sottoriportata.

RIENTRANO I CONSIGLIERI DANIELE GASPERINI E BRUNETTI IVAN

ESCE L'ASSESSORE ALBERT ALESSANDRI

PUNTO NUMERO 4 ALL'O.D.G. (EX PUNTO N.10 DELL'O.D.G.):VARIANTE PARZIALE NUMERO 17 AL PIANO REGOLATORE GENERALE ADOTTATA CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE NUMERO 3 DEL 2 FEBBRAIO 2015 – CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE.

INTERVENTO?

Il relatore è il Vicesindaco Nicoletti.

SEGRETARIO GENERALE

Se qualcuno ha delle situazioni di incompatibilità con delle decisioni da prendere stasera all'interno della risposta alle osservazioni bisognerebbe che uscisse dalla sala prima della discussione.

VICESINDACO

Sarò breve, perché la variante è stata ampiamente discussa in Commissione Consiliare, tra l'altro abbiamo analizzato punto per punto tutte le osservazioni della Provincia. Riassumo brevemente dicendo che il 2 febbraio abbiamo adottato la variante 17 e la variante è stata pubblicata sul Bur, la Provincia ha chiesto delle integrazioni che in particolare riguardavano l'analisi geologica dei terreni, le integrazioni sono state presentate alla Provincia e la Provincia con un decreto del Presidente ha presentato delle osservazioni in ben 18 pagine, quindi ha lavorato parecchio sulla nostra variante. Allo stesso tempo, sono arrivate delle osservazioni da parte dell'A.S.L., dell'Arpa e del consorzio di bonifica e tutte le osservazioni dei privati. In particolare, una parte delle osservazioni della Provincia l'abbiamo accolta: riguardano principalmente la verifica del 6% che, come detto in Commissione Consiliare, è stato rispettato, perché avevamo 103 metri quadri di superficie utile come residuo, di cui 100 metri quadri di superficie utile li abbiamo rimessi in gioco nella fase delle controdeduzioni alle osservazioni; la Provincia ha chiesto anche una verifica dello standard, ossia metri quadri per abitante e anche questo parametro l'abbiamo ampiamente rispettato, perché il parametro richiesto dalla Regione Emilia Romagna deve essere almeno 30 metri quadri per abitante, noi abbiamo fatto una stima, tra l'altro per presentare della documentazione per l'elaborazione del PSC, e abbiamo verificato che lo standard è di 36 metri quadri per abitante, superiore rispetto a quello che richiede la Regione Emilia Romagna. Per quanto riguarda invece.. ah, poi la Provincia ha presentato osservazioni anche su Via dell'Artigianato e quindi la previsione della modifica dell'accesso da Viale dell'Artigianato a Via Cagnona, una strada provinciale, nonostante l'ufficio urbanistica non fosse competente riguardo questa materia, perché avevamo già preliminarmente chiesto un parere all'ufficio strade della Provincia; tra l'altro poi nella fase esecutiva è l'ufficio strade della Provincia che ci dovrà dare un parere favorevole per poi eseguire le opere. Su tutte le altre richieste, diciamo che abbiamo espresso un parere contrario, soprattutto perché la Provincia ha chiesto di prevedere che le varianti che sono state adottate venissero posticipate alla fase di adozione del PSC, che loro definiscono PSI (Piano Strutturale Intercomunale). Noi abbiamo espresso un parere contrario perché comunque riteniamo di anticipare queste previsioni nella variante che abbiamo adottato, perché crediamo che, se i privati hanno presentato delle richieste nei mesi di settembre e ottobre, ci sia una certa esigenza sul nostro territorio e vogliamo cercare di rispondere a queste esigenze dei privati. Se nel frattempo partono degli interventi, crediamo che comunque possano essere veramente una piccola linfa vitale per il nostro tessuto, il tessuto edilizio e artigianale, quindi elettricisti, termoidraulici etc.. Speriamo, insomma, che con queste piccole varianti possa ripartire l'economia, soprattutto perché al PSC ci stiamo lavorando, ma la fase di adozione comunque probabilmente arriverà verso fine anno, tra l'adozione e l'approvazione poi passa del tempo, siamo in fase di salvaguardia e quant'altro e quindi queste richieste verrebbero attese fra un anno /un anno e mezzo, pertanto ci sentiamo comunque di andare avanti con quello che abbiamo previsto, soprattutto perché la variante non va in contrasto con le norme del PTCP e le norme regionali e nazionali. Insomma, tutte queste osservazioni che ha presentato la Provincia sono state adeguatamente relazionate all'interno dei documenti che vi sono stati consegnati, tra l'altro ringrazio l'ufficio per il lavoro che ha fatto, perché mi preme sottolineare che il lavoro è stato fatto tutto in casa, perché se andate a vedere le varianti che vengono presentate in altri comuni, spesso vengono dati degli incarichi esterni per poter fare la progettazione, per cui veramente faccio i complimenti all'ufficio, perché comunque ha lavorato: nonostante siamo pochi, mi preme sottolineare che abbiamo delle persone in gamba che lavorano. Per quanto riguarda le osservazioni del consorzio, abbiamo inserito delle nuove tavole che secondo me possono essere molto utili ai progettisti, dove abbiamo individuato tutti i corsi d'acqua, gli scoli consorziali sia a cielo aperto che quelli che negli anni sono stati tombinati e poi è stata fatta una nuova tavola per quanto riguarda tutti i vincoli paesaggistici, ossia il vincolo dei 150 metri, il vincolo fluviale e il

vincolo dei 300 metri dal mare. Per quanto riguarda le osservazioni dei privati, anche queste sono state analizzate, alcune osservazioni sono state accolte e altre non sono state accolte perché non erano pertinenti alla variante stessa. Altre sono state accolte parzialmente, però adesso non sto a.. non so, se volete le ripassiamo, però non starei in questa fase a ripassarle tutte. Per quanto riguarda invece altre osservazioni, queste sono state stralciate perché, se vi ricordate, nel Consiglio Comunale precedente siamo tornati indietro rispetto a una variante che avevamo adottato in Consiglio Comunale, dalla variante 17 abbiamo stralciato una previsione di parcheggio pubblico che avevamo inserito in Via dell'Artigianato, per cui tutte le osservazioni dei privati che riguardavano questa modifica sono state completamente stralciate, perché non erano più inerenti la variante stessa. Questo è quanto, se Ravagli vuole dire qualcosa, altrimenti lascio la parola ai Consiglieri Comunali per gli interventi. La parola al Cons. Pollini.

CONS. POLLINI

Grazie. Faccio una veloce dichiarazione di voto: mi asterrò, a questo punto, perché la Provincia con le proprie osservazioni chiede sostanzialmente di rimandare tutte le modifiche al piano strutturale intercomunale; condividiamo la scelta di non attendere il piano strutturale intercomunale, perché bloccheremmo la possibilità di alcuni interventi per svariati mesi, siamo d'accordo con il fatto di attuare immediatamente quello che è possibile attuare e le modifiche che possiamo già mettere in atto. Riteniamo auspicabile astenerci al presente punto per via delle modifiche che la Provincia definisce come inammissibili secondo il Piano Regolatore Generale attuale, seppur prevedibili nel piano strutturale intercomunale (per esempio la modifica cartografica 20). Grazie.

VICESINDACO

La parola al Cons. Biancoli.

CONS. BIANCOLI

La mia è solo una curiosità: il Consigliere Comunale Gasperini può votare in Commissione Consiliare e non in Consiglio Comunale? Visto che era presente in Commissione Consiliare.. (interruzione di registrazione)

VICESINDACO

Ci sono altri interventi? La parola al Cons. Mauri.

CONS. MAURI

Sì, solo per dichiarazione di voto: anch'io condivido l'impostazione che va incontro ai privati per la possibilità di poter far partire, senza attendere tempi biblici per l'approvazione del piano intercomunale, io mi asterrò semplicemente per il fatto che non mi convince ancora il discorso della viabilità con l'apertura all'altezza di Via Cavina del.. di Via dell'Artigianato in Via Cagnona, attendo di capire come si gestirà tutto e mi asterrò solo per questo motivo, per il resto mi sembra un impianto valido.

VICESINDACO

Si vota. ...(intervento fuori microfono) ah, dobbiamo decidere come votare. Possiamo decidere di votare con un'unica votazione le osservazioni della Provincia, con un'unica votazione le controdeduzioni alle osservazioni fatte dalla Giunta Comunale e con un'unica votazione le controdeduzioni alle osservazioni dei privati, quindi ...(intervento fuori microfono) cioè le votiamo tutte insieme.

SEGRETARIO GENERALE

Le osservazioni ai privati le (sic) (interruzione di registrazione) per quanto riguarda quelle della Provincia e quelle della Giunta Comunale, la proposta è quella di votarle nel loro complesso con un'unica votazione, per quanto riguarda quelle dei privati, siccome i privati a volte hanno presentato osservazioni articolate, per cui una parte dell'osservazione è stata accolta, una parte non è stata accolta e una parte magari è stata accolta parzialmente, la proposta è quella di fare un'unica votazione sull'osservazione complessiva, indipendentemente dal fatto che ci siano ...(intervento fuori microfono) esatto, che ci siano tre decisioni diverse all'interno dell'osservazione. L'altra invece è la proposta di votare nel complesso le osservazioni che sono state fatte sull'apposizione dei vincoli espropriativi.

VICESINDACO

Se siamo d'accordo con queste modalità di voto votiamo. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? Esito della votazione: il Consiglio Comunale approva all'unanimità, però non c'è Brunetti e non c'è Gasperini ...(intervento fuori microfono) ok. (interruzione di registrazione) adesso votiamo in modo complessivo le proposte di controdeduzione alle osservazioni e riserve della Provincia tutte insieme. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti (i Consiglieri Comunali Mauri, Pollini e Biancoli). (interruzione di registrazione) le osservazioni dei privati le dobbiamo fare una per una. Proponente osservazioni Calandrini Giuliana: questa è stata stralciata. Proponenti l'osservazione Bartoletti Maurizio e Bartoletti Loretta,

proposta di controdeduzione della Giunta Comunale: accolta parzialmente. La mettiamo ai voti. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti (i Consiglieri Comunali Biancoli e Mauri). Manca Pollini. Ci mettiamo un po', perché la Segretaria deve segnare tutto, quindi..

Proponenti l'osservazione Muratori Luigi e Bertozzi Carmen, proposta di controdeduzione: accolta. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti. Come sopra.

Proponente l'osservazione Società Alan Company Holding Srl, proposta accolta. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti. Come sopra.

Proponente l'osservazione Fabbri Fabio, proposta non accolta. Votiamo. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti. Come sopra.

Proponente Società Vip Schoes, questa è stata stralciata. Proponente Società I Rossi Srl, accolta. Votiamo. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 2 astenuti. Come sopra.

Proponenti l'osservazione Giannessi, Giovagnoli, Domeniconi, Stacchini, Capriotti, Meloncelli. La prima proposta è accolta parzialmente, la seconda proposta è accolta. Votiamo. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Rientra Pollini.

Osservazione dei privati all'apposizione vincolo espropriativo: Calandrin Giuliana stralciata, Saverna Mauro accolta. Votiamo. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Come sopra.

Proponenti Pieraccini Argentina e Marco, Bergamini Roberto e Giancarlo, non accolta. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Come sopra.

Poi abbiamo le osservazioni della Giunta Comunale, queste le votiamo tutte insieme. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Come sopra.

Poi abbiamo il parere degli enti ...(intervento fuori microfono) quindi questi le comprendiamo all'interno della Provincia, i pareri dell'A.S.L., dell'Arpa ...(intervento fuori microfono) no, no, e del consorzio di bonifica. Dobbiamo votare l'immediata esecutività?

SEGRETARIO GENERALE

No, dobbiamo votare il piano nel suo complesso.

VICESINDACO

A questo punto votiamo la variante nel suo complesso, giusto? Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Come sopra.

E l'immediata esecutività?

SEGRETARIO GENERALE

Sì.

VICESINDACO

Votiamo l'immediata esecutività. Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: 3 astenuti. Come sopra.

Manca solo ...(intervento fuori microfono)

SEGRETARIO GENERALE

Sì, sì, va bene.

VICESINDACO

Hai segnato tutto?

SEGRETARIO GENERALE

Sì, sì, sì, ci sono.

VICESINDACO

Passiamo al punto successivo.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:

VARIANTE PARZIALE N°17 AL P.R.G., ADOTTATA CON DELIBERA DI C.C. N. 3 DEL 02.02.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

Uff. proponente EDILIZIA PRIVASTA - URBANISTICA

L'Assessore NICOLETTI CRISTINA

PREMESSO:

- che con deliberazione di C.C. n°3 del 02.02.2015 è stata adottata la Variante Parziale n°17 al P.R.G. Vigente, ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale n. 47/1978;
- che tale variante è stata depositata per 30 (trenta) giorni naturali consecutivi presso la Segreteria di questo Comune, dal 25.02.2015 al 26.03.2015;
- che in data 25.02.2015 l'avviso di deposito è stato pubblicato sul B.U.R., all'Albo Pretorio e su due quotidiani a diffusione locale ("Corriere di Romagna" e "La Voce") e che sempre a far data dal 25.02.2015 la documentazione completa della Variante Parziale n°17 adottata è stata resa consultabile sul sito web del Comune;
- che a detta variante è stata data, quindi, idonea pubblicità;
- che chiunque ha potuto prenderne visione e presentare osservazioni nei 30 (trenta) giorni successivi al compiuto deposito, e precisamente entro il 25.04.2015 compreso;
- che con nota prot. n°2325 del 11.02.2015 è stata data notizia dell'avvenuta adozione della Variante alle Autorità Militari
- che con nota prot. n°2323 del 11.02.2015, la delibera di adozione e gli elaborati tecnici costituenti la Variante, sono stati trasmessi all'AUSL di Cesena e ad ARPA Forlì-Cesena per l'espressione dei rispettivi pareri e per la verifica di assoggettabilità a VAS;
- che con nota prot. n°2344 del 12.02.2015 la delibera di adozione e gli elaborati tecnici costituenti la Variante, sono stati trasmessi al Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena ai sensi dell'art. 15 comma 5° della L.R. n. 47/78;
- che con note del 17.02.2015, prot. vari, è stato comunicato agli interessati l'avvio della procedura di apposizione del vincolo espropriativo, nel caso in cui le nuove modifiche cartografiche avessero previsto, sui terreni di proprietà, classificazioni finalizzate alla realizzazione di interventi pubblici o di interesse pubblico
- che con nota prot. n°3706 del 09.03.2015 è stato richiesto anche al Consorzio di Bonifica della Romagna, di esprimersi circa la verifica di assoggettabilità a VAS della stessa Variante
- che con nota del 17.03.2015, in atti al prot. com.le n°4209 del 18.03.2015, il Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena ha richiesto integrazioni in ordine

agli aspetti urbanistici ed, in ordine al D.Lgs. 152/2006 - Verifica di assoggettabilità alla VAS;

- che con nota prot. n°4606 del 25.03.2015 è stata inoltrata al Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena la documentazione integrativa richiesta.

DATO ATTO che entro i termini di legge, e negli immediati giorni successivi, sono giunte n°8 osservazioni da parte di privati, relativamente alla variante urbanistica e n°3 relativamente all'apposizione del vincolo espropriativo.

RICORDATO che con deliberazione di C.C. n.36 del 30.04.2015 è stata revocata la deliberazione C.C. n.3 del 02.02.2015 "Adozione Variante parziale n°17 al P.R.G. vigente, ai sensi dell'art.15 della L.R. n.47/1978", limitatamente all'introduzione nel P.R.G. della variazione cartografica individuata con il n.7 consistente nella localizzazione di una zona urbanistica "G4 - zona per parcheggi pubblici" di mq. 1.470 circa in Via dell'Artigianato su area classificata dal P.R.G. vigente come zona B2 "Zona a verde privato e di pertinenza dell'edificato".

DATO ATTO, pertanto, che la Variante di cui al presente provvedimento ha proseguito il suo procedimento di approvazione non considerando più la variazione cartografica n.7.

VISTO:

- il parere del Dipartimento di Sanità Pubblica dell'AUSL di Cesena Prot. n°86755 del 16.04.2015, con osservazioni per quanto attiene gli aspetti di Sanità Pubblica, in atti al prot. com.le n°5847 del 17.04.2015;
- il parere ARPA Forlì-Cesena PGFC 3898/2015 del 17/04/2015, in atti al prot. com.le n°5912 del 18.04.2015, con il quale ARPA esprime parere ex LR 19/82 con proprie osservazioni e, congiuntamente al Dipartimento di Sanità Pubblica dell'AUSL, ritiene che la variante proposta non debba essere sottoposta a Valutazione Ambientale Strategica;
- la nota del Servizio Ambiente e Pianificazione Territoriale della Provincia Forlì-Cesena prot. com.le n°6177 del 23.04.2015, con cui è pervenuta, ai sensi del c. 4 dell'art.12 del D.lgs.152/2006 e ss.mm.ii., la bozza istruttoria relativa alla variante in oggetto, al fine della consultazione tra autorità procedente ed autorità competente in merito alle conclusioni inerenti la verifica di assoggettabilità a VAS;
- la nota del Settore Tecnico prot.n° 6690 del 04.05.2015 di risposta in merito alla suddetta bozza, in cui si avanzano considerazioni attinenti a quanto riportato nel riferimento istruttorio;
- il parere Consorzio di Bonifica della Romagna prot. n. 12047/CES/3013 del 07.05.2015, in atti al prot. com.le n°6983 del 08.05.2015, con osservazioni, con il quale lo stesso Consorzio di Bonifica, ritiene che la variante proposta non debba essere sottoposta a Valutazione Ambientale Strategica;
- il decreto del Presidente della Provincia n°130 Prot. Gen. N. 45929 del 14.05.2015 - trasmesso im data 19.05.2015, in atti al

prot. com.le n° 8030 del 22.05.2015, con la quale l'Amministrazione Provinciale ha deciso quanto segue:

- ha espresso parere ai sensi dell'art.5 della LR 19/08, in relazione alla compatibilità delle previsioni con le condizioni di pericolosità locale degli aspetti fisici del territorio, con le prescrizioni ai punti da A.1) a A.2);
- ha formulato osservazioni ai sensi dell'art.15, comma quinto, della LR 47/78 ai punti da B.1) a B.14);
- ha escluso la variante urbanistica dalla procedura di VAS di cui agli artt. da 13 a 18 del D.Lgs 152/2006, come modificato dal D.lgs 4/2008, alle condizioni ed indicazioni definite ai punti da C.1) a C.2).

ESAMINATE tutte le osservazioni pervenute dai privati e le osservazioni e prescrizioni poste dall'Amministrazione Provinciale.

DATO ATTO che anche la Giunta comunale ha ritenuto di proporre alcune osservazioni ai contenuti della Variante adottata, formalizzate con deliberazione n°79 del 28.05.2015.

PRECISATO che a tutte le osservazioni, nonché alle condizioni stabilite dall'Amministrazione Provinciale, è stata data piena ed adeguata risposta nell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni", **allegato sub.A)**.

DATO ATTO che le proposte di controdeduzione sono state illustrate alla Commissione Consultiva Assetto ed Uso del territorio nella seduta del 05.06.2015 e che l'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni" è stato aggiornato anche in recepimento dei risultati della Commissione.

DATO ATTO che la stesura controdedotta della Variante parziale n°17 al P.R.G. è stata redatta internamente dal Settore Tecnico - Ufficio Edilizia Privata, ed è costituita dagli elaborati di seguito elencati, **allegati dal sub.B) al sub.T)**.

RITENUTA la Variante n°17, così come controdedotta, meritevole di approvazione.

ACQUISITO il parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'articolo 49 del TUEL da parte del Responsabile del Settore interessato.

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico finanziaria o sul patrimonio del Comune e pertanto non è dovuto il parere di regolarità contabile di cui all'art.49 del D. lgs. n.267/2000 e s.m. e i.,

D E L I B E R A

1. di contredodurre alle osservazioni, ai pareri ed alle condizioni

sopra indicate così come riportato nell'elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni" **All. sub.A)**, allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;

2. di approvare, ai sensi dell'art.15 comma 4 della L.R. 47/1978 e successive modifiche ed integrazioni, la Variante Parziale n°17 al P.R.G., che risulta costituita dai seguenti elaborati modificati ed integrati in coerenza con quanto stabilito nel citato elaborato "Controdeduzioni alle osservazioni":

Relazione Illustrativa	All. sub. B);
Modifiche normative	All. sub. C);
Tavola Sinottica	All. sub. D);
Tav. 01 Zonizzazione del territorio San Mauro Mare - scala 1:2000	All. sub. E);
Tav. 04 Zonizzazione del territorio Villagrappa - scala 1:2000	All. sub. F);
Tav. 06 Zonizzazione del territorio Capoluogo - scala 1:2000	All. sub. G);
Tav. 07 Zonizzazione del territorio La Torre - scala 1:2000	All. sub. H);
Tav. 08 Zonizzazione del territorio Alberazzo - scala 1:2000	All. sub. I);
Tav. 09 Zonizzazione del territorio San Vito - scala 1:2000	All. sub. L);
Tav. Centro storico Scala 1:1000	All. sub. M);
Tav. A Zonizzazione del territorio Nord - scala 1:5000	All. sub. N);
Tav. B Zonizzazione del territorio Sud - scala 1:5000	All. sub. O);
Tav. A-ps Piano dei servizi Nord - scala 1:5000	All. sub. P);
Tav. B-ps Piano dei servizi Sud - scala 1:5000	All. sub. Q)
Tav. A Reti consorziali e vincoli paesaggistici Nord - scala 1:5000	All. sub. R);
Tav. B Reti consorziali e vincoli paesaggistici Sud - scala 1:5000	All. sub. S);
Elenco aree interessate dai vincoli espropriativi (ex art. 10 L.R. n.37/'02)	All. sub. T);

allegati materialmente all'originale del presente atto e virtualmente alle copie dello stesso;

3. di trasmettere la presente deliberazione e gli elaborati elencati ai precedenti punti 1) e 2), all'Amministrazione Provinciale ed alla Regione Emilia Romagna, per l'attuazione delle previsioni contenute nella Variante;

4. di pubblicare l'avviso di approvazione della Variante sul BUR Emilia-Romagna.

LL/GR/gp

COPIA

Foglio Pareri

CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO:

VARIANTE PARZIALE N°17 AL P.R.G., ADOTTATA CON DELIBERA DI C.C. N. 3 DEL 02.02.2015 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE.

PARERI ART.49 D.LGS. 267/2000

In ordine alla regolarità tecnica, il sottoscritto esprime:

PARERE FAVOREVOLE

San Mauro Pascoli, 03-06-2015

Il Responsabile del Settore
F.to RAVAGLI GEOM. GIOVANNI



In ordine alla regolarità contabile, il sottoscritto esprime:

San Mauro Pascoli,

Il Responsabile del Settore Finanziario

COPIA
CONSIGLIO COMUNALE

Letto, confermato, sottoscritto.

SINDACO
F.to GARBUGLIA LUCIANA

Segretario Comunale
F.to ARALDI RITA

PUBBLICAZIONE

San Mauro Pascoli, Reg.n.

Copia della presente deliberazione viene pubblicata oggi all'Albo Pretorio e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

L'ADDETTO
F.to

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- in quanto dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del 4° comma dell'art. 134 del D.Lgs. N. 267/2000
 in data a seguito di pubblicazione all'Albo Pretorio, ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del D.Lgs. N. 267/2000

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal al e contro di essa non sono stati presentati reclami, nè opposizioni.

San Mauro Pascoli, _____

Il Responsabile Settore Amministrativo
F.to

E' copia conforme all'originale e si rilascia in:

- () carta libera soltanto per uso amministrativo
() in bollo per gli usi di legge

San Mauro Pascoli, _____

Il Responsabile del Settore Amministrativo